



**รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน**

**วิทยาลัยศาสนศึกษา  
มหาวิทยาลัยมหิดล**

**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566**

**จัดทำโดย**

**สำนักพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และพันธกิจสังคม มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์  
ตำบลหาดใหญ่ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา 90110 โทรศัพท์ 074286978**





## คำนำ

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของวิทยาลัยสาสนศึกษา มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยประเมินผลด้วยแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ผลการประเมินเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน คณะผู้ประเมินหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน

คณะผู้ประเมิน

## สารบัญ

วิทยาลัยศาสนศึกษา (CRS).....	1
1. ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย.....	1
2. คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน.....	1
3. คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด.....	2
4. ข้อเสนอแนะ.....	3
5. รายงานผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT).....	5
6. รายงานผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT).....	8
7. รายงานผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT).....	9
8. เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของวิทยาลัยศาสนศึกษา ปี พ.ศ.2565-2566 .....	11
8.1 เปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือการประเมิน .....	11
8.2 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในรายตัวชี้วัด (IIT).....	12
8.3 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกรายตัวชี้วัด (EIT) .	12
8.4 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด (OIT) .....	13

## สารบัญตาราง

ตารางที่ 1 ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย.....	1
ตารางที่ 2 คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน.....	1
ตารางที่ 3 คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด.....	2
ตารางที่ 4 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT).....	5
ตารางที่ 5 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT).....	8
ตารางที่ 6 ผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT).....	9
ตารางที่ 7 เปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือการประเมิน.....	11
ตารางที่ 8 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในรายตัวชี้วัด (IIT)..	12
ตารางที่ 9 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกรายตัวชี้วัด (EIT)	12
ตารางที่ 10 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด (OIT).....	13

## สารบัญรูป

รูปที่ 1 คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด .....	2
--	---

## วิทยาลัยศาสนศึกษา (CRS)

รายงานผลการประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของวิทยาลัยศาสนศึกษา

### 1. ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (สำหรับแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment:IIT) และผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (สำหรับแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

ตารางที่ 1 ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

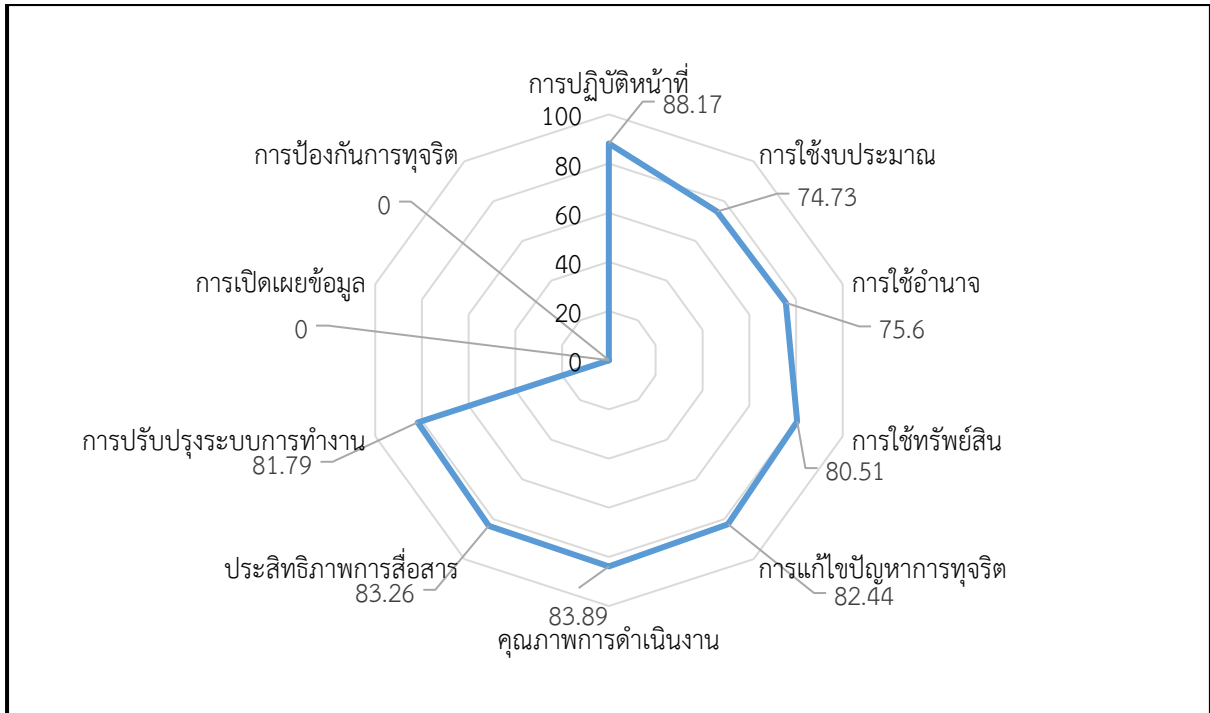
ขนาดตัวอย่าง	จำนวนขั้นต่ำ	จำนวนเก็บข้อมูล
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	28	28
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	47	56

### 2. คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน

คะแนนผลการประเมินของวิทยาลัยศาสนศึกษา : 48.98 คะแนน ระดับผลการประเมิน : F

ตารางที่ 2 คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน

เครื่องมือการประเมิน	คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนถ่วง น้ำหนัก
1. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	80.29	30	24.09
2. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	82.98	30	24.89
3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	0.00	40	0.00
รวม			48.98



รูปที่ 1 คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

### 3. คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

ตารางที่ 3 คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	88.17
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	74.73
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	75.60
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สิน	80.51
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.44
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	83.89
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.26
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	81.79
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	*0.00
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	*0.00

หมายเหตุ \* หมายถึง ไม่ได้คะแนนเนื่องจากไม่ได้จัดส่งข้อมูลตามเวลาที่กำหนด



#### 4. ข้อเสนอแนะ

วิทยาลัยสาสนศึกษา มีผลคะแนน ITA เท่ากับ 48.98 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับผลการประเมิน (Rating Score) ที่ระดับไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน (F) (ทั้งนี้เนื่องจากไม่ได้จัดทำปรับปรุงข้อมูลเพื่อการตรวจวัด OIT ในเวลาที่กำหนด)

เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) วิทยาลัยสาสนศึกษาได้คะแนนการดำเนินการตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่สูงสุด และตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำสุดควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

สำหรับประเด็นการประเมินผู้ตรวจมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนาที่มีผลประเมินคะแนนต่ำ โดยเร่งด่วนในประเด็นดังต่อไปนี้

- i11 หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดการพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด (i11.2 เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง)
- i12 หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ (i12.1 สอบถาม, i12.2 ทักท้วง, i12.3 ร้องเรียน)
- i15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด
- i20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด
- i23 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด

เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) วิทยาลัยสาสนศึกษาได้คะแนนการดำเนินการ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ในระดับดี ทั้งนี้สามารถยกระดับคะแนนให้เพิ่มสูงขึ้นได้อีก

สำหรับประเด็นการประเมินผู้ตรวจมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนาที่มีผลประเมินคะแนนต่ำ โดยเร่งด่วนในประเด็นดังต่อไปนี้

- e3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ให้ข้อมูล เกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่าน อย่งตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล มากน้อยเพียงใด

เครื่องมือแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผลคะแนนประเมินวิทยาลัยสาสนศึกษาไม่มีคะแนนการดำเนินการเนื่องจากไม่ได้ดำเนินการข้อมูลแต่ละตัวชี้วัดให้ที่ปรึกษาดำเนินการประเมินได้ทันเวลา

**ทั้งนี้ วิทยาลัยสาสนศึกษาได้ดำเนินการจัดทำข้อมูลให้ที่ปรึกษาประเมินภายหลังจากหมดเวลาขอบเขตการประเมินแล้ว ผลการประเมินได้คะแนนการดำเนินการ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนน 30.30 คะแนน ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ได้คะแนน 20.00 คะแนน ยังอยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน (F)**

สำหรับประเด็นการประเมินผู้ตรวจมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนา ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. หน่วยงานไม่ผ่านการประเมินจำนวน 43 ข้อ เนื่องจากไม่สามารถจัดเตรียมเอกสารเพื่อรับการประเมินทันในระยะเวลาที่กำหนด แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานยังขาดกลไกที่มีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการข้อมูลภายในหน่วยงานเพื่อเปิดเผยต่อสาธารณะ และมีข้อมูลที่ไม่สมบูรณ์เพียงพอที่จะยกระดับภาพลักษณ์ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสต่อสาธารณชนได้ตามมาตรฐานของสำนักงาน ป.ป.ช. จึงต้องเร่งยกระดับการพัฒนาการเปิดเผยสาธารณะให้สอดคล้องกับเงื่อนไขการประเมินที่ครบถ้วนอย่างเร่งด่วนที่สุด นอกจากนี้ ควรเพิ่มการสร้างความเข้าใจแก่บุคลากรภายในหน่วยงาน และเพิ่มการกำกับติดตามกระบวนการจัดเตรียมข้อมูลอย่างเป็นระบบ ที่จะเอื้อให้หน่วยงานผ่านตามเกณฑ์การประเมินมากขึ้นในปีต่อไป

2. หน่วยงานพึงติดตามการเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์และสาระสำคัญของการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในเครื่องมือ OIT ทั้ง 43 ข้ออย่างใกล้ชิด เนื่องจากมีการพัฒนาหรือเปลี่ยนแปลงรายละเอียดการเปิดเผยข้อมูลเป็นประจำทุกปี โดยเพิ่มเงื่อนไขที่เข้มข้นมากขึ้นเพื่อยกระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะให้มีคุณภาพ จึงส่งผลกระทบต่อจัดเตรียมเอกสารรองรับการประเมินที่อาจต้องเพิ่มเนื้อหาสาระ หรือข้อกำหนดด้านการเปิดเผยข้อมูล ยกตัวอย่างเช่น การวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะต่อผลการดำเนินงานประจำปี การระบุรายละเอียดของแผน/ผลการดำเนินงานประจำปีในระดับชั้นโครงการ/กิจกรรม ไม่ใช่รายงานเพียงตัวชี้วัด ฯลฯ หน่วยงานจึงไม่สามารถอ้างอิงยึดโยงกับเอกสารที่ “ผ่าน” และได้รับคะแนนประเมินเทียบเคียงกับปีที่ผ่านมาได้

3. หน่วยงานจะได้รับการประเมินให้คะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามรายละเอียดของเอกสารที่ได้รับการยืนยันข้อมูล และมีผู้บริหารลงนามรับรองว่าเป็นเอกสารที่พร้อมรับการประเมินในครั้งแรกเท่านั้น ส่วนงานภายในที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในแต่ละหน่วยงานจึงควรมีการตรวจสอบเอกสาร และความคลาดเคลื่อนของ URL ในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะก่อนยืนยันส่งแก่ผู้ประเมิน เพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาดในภายหลัง เนื่องจากไม่สามารถแก้ไข/เพิ่มเติมเอกสารใหม่เพื่อรับการประเมินภายหลังสิ้นสุดระยะเวลาการยืนยันเอกสารตามกติกาการประเมินได้ นอกจากนี้ การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะควรแสดงถึงเจตนารมณ์ของหน่วยงานที่มุ่งมั่นในการรับผิดชอบต่อสาธารณะ โดยอำนวยความสะดวกด้านข้อมูลให้บุคคลทั่วไปรับรู้และสามารถเข้าถึงได้ง่ายที่สุด ไม่ควรออกแบบโครงสร้างเว็บไซต์ที่ซับซ้อนและยากต่อการสืบค้น

4. เพื่อให้การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะมีคุณภาพ และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของสังคมไทยที่ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลของภาครัฐได้อย่างสะดวก และตรวจสอบได้ตลอดเวลา ผู้บริหารควรให้ความสำคัญในการจัดประชุมชี้แจง ทำความเข้าใจภายในประชาคมทุกระดับ ติดตามผลการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส รวมถึงยกระดับกลไกป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง และควรแสดงให้เห็นกิจกรรมที่เป็นรูปธรรมในการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหิดล ว่าด้วยประมวลจริยธรรมของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2564 ซึ่งไม่สามารถอ้างอิงได้เพียงการออกประกาศจากผู้บริหาร แต่ควรมีการดำเนินงานที่มีพลังเพียงพอในการเปลี่ยนแปลงหรือสร้างวัฒนธรรมสุจริตภายในหน่วยงาน หน่วยงานอาจเพิ่มการวิเคราะห์บริบทภายในหน่วยงานตนเองว่ามีชุดข้อมูลใดบ้างที่ควรได้รับการเปิดเผยเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดบรรยากาศความโปร่งใส และส่งเสริมธรรมาภิบาลภายในส่วนงานและมหาวิทยาลัยมหิดล นอกเหนือจากการเปิดเผยข้อมูลทั้ง 43 ข้อ ซึ่งเป็นเพียงมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลขั้นพื้นฐานของทุกส่วนราชการ ซึ่งการขับเคลื่อนร่วมกันอย่างมีพลังของทุกภาคส่วน จะเอื้อให้มหาวิทยาลัยมหิดลสามารถธำรงเกียรติภูมิด้านการบริหารจัดการที่มีคุณธรรมและความโปร่งใส สร้างความภาคภูมิใจแก่ประชาคมภายในมหาวิทยาลัยและศิษย์เก่า รวมถึงจะสามารถเป็นต้นแบบที่ดีแก่องค์กรภาครัฐในสังคมไทยได้

## 5. รายงานผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

ตารางที่ 4 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

ประเด็นการประเมิน	คะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>	<b>88.17</b>
i1 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	82.59
i1.1 • โปร่งใสเป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	82.14
i1.2 • โปร่งใสเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	83.04
i2 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	81.55
i3 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีพฤติกรรมในการปฏิบัติงาน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร	83.93
i3.1 • มุ่งผลสำเร็จของงาน	83.93
i3.2 • ให้ความสำคัญของงานมากกว่าธุระส่วนตัว	82.14
i3.3 • พร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง	78.57
i4 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสิ่งดังต่อไปนี้ จากผู้มาติดต่อ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	96.30
i4.1 • เงิน	96.43
i4.2 • ทรัพย์สิน	96.43
i4.3 • ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น	92.86
i5 นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันในสังคมแล้ว บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการรับสิ่งดังต่อไปนี้หรือไม่	90.48
i5.1 • เงิน	92.86
i5.2 • ทรัพย์สิน	89.29
i5.3 • ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น	89.29
i6 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สิ่งดังต่อไปนี้ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	95.24
i6.1 • เงิน	96.43
i6.2 • ทรัพย์สิน	96.43
i6.3 • ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น	92.86
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>	<b>74.73</b>
i7 ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	54.46
i8 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด	82.59

ประเด็นการประเมิน	คะแนน
i8.1 • คู้มค่า	82.14
i8.2 • ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้	83.04
i9 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	89.29
i10 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่าย ที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	96.43
i11 หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุ ในลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	59.82
i11.1 • โปร่งใส ตรวจสอบได้	88.39
i11.2 • เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	31.25
i12 หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่าย งบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้	65.77
i12.1 • สอบถาม	66.07
i12.2 • ทักท้วง	65.18
i12.3 • ร้องเรียน	66.07
<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>	<b>75.60</b>
i13 ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	74.11
i14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	74.11
i15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการ ให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	68.75
i16 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	76.79
i17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	70.54
i18 การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของท่าน มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	89.29
i18.1 • ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ	83.04
i18.2 • มีการซื้อขายตำแหน่ง	95.54
i18.3 • เอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง	89.29
<b>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สิน</b>	<b>80.51</b>
i19 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นของส่วนตัว หรือ นำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	95.54
i20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	64.29
i21 ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของ ท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	75.89

ประเด็นการประเมิน	คะแนน
i22 บุคลากรภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้องจากหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	96.43
i23 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	67.86
i24 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	83.04
<b>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต</b>	<b>82.44</b>
i25 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการต่อต้านทุจริต มากน้อยเพียงใด	84.82
i26 หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการต่อไปนี้หรือไม่	75.00
i26.1 • ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ	75.00
i26.2 • จัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน	75.00
i27 ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่าน ได้รับการแก้ไข มากน้อยเพียงใด	89.29
i28 หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการดังต่อไปนี้ ต่อการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	86.01
i28.1 • เฝ้าระวังการทุจริต	89.29
i28.2 • ตรวจสอบการทุจริต	83.93
i28.3 • ลงโทษทางวินัย	84.82
i29 หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	83.04
i30 หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็นต่อไปนี้อย่างไร	76.49
i30.1 • สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก	75.00
i30.2 • สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้	74.11
i30.3 • มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา	80.36
i30.4 • มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง	71.43
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	<b>80.29</b>

จากผลการประเมินผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ไม่มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการดำเนินงานของวิทยาลัยสาสนศึกษา

## 6. รายงานผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

ตารางที่ 5 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

ประเด็นการประเมิน	คะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>	<b>83.89</b>
e1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ดังประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	79.24
e1.1 • โปรงใสเป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	79.02
e1.2 • โปรงใสเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	79.46
e2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	81.25
e3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ให้ข้อมูล เกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่าน อย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล มากน้อยเพียงใด	42.41
e4 ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ การอนุญาต หรือให้บริการหรือไม่	99.40
e4.1 • เงิน	98.21
e4.2 • ทรัพย์สิน	100.00
e4.3 • ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การให้ความบันเทิง เป็นต้น	100.00
e5 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก มากน้อยเพียงใด	79.91
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>	<b>83.26</b>
e6 การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	81.03
e6.1 • เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน	82.59
e6.2 • มีช่องทางหลากหลาย	79.46
e7 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	77.68
e8 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการหรือไม่	94.64
e9 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจนมากน้อยเพียงใด	79.91
e10 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน หรือไม่	87.50
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>	<b>81.79</b>
e11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุง คุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	75.89

ประเด็นการประเมิน	คะแนน
e12 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	77.23
e13 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการให้เกิดความสะดวก รวดเร็วมากขึ้น หรือไม่	100.00
e14 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการ ของหน่วยงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	76.79
e15 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	79.02
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	<b>82.98</b>

จากผลการประเมินผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ไม่มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการดำเนินงานของวิทยาลัยศาสนศึกษา

## 7. รายงานผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ตารางที่ 6 ผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ประเด็นการประเมิน	คะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>	<b>0.00</b>
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน</b>	<b>0.00</b>
<b>ข้อมูลพื้นฐาน</b>	<b>0.00</b>
o1 โครงสร้าง	0.00
o2 ข้อมูลผู้บริหาร	0.00
o3 อำนาจหน้าที่	0.00
o4 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	0.00
o5 ข้อมูลการติดต่อ	0.00
o6 กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	0.00
<b>การประชาสัมพันธ์</b>	<b>0.00</b>
o7 ข่าวประชาสัมพันธ์	0.00
<b>การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล</b>	<b>0.00</b>
o8 Q&A	0.00
o9 Social Network	0.00
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน</b>	<b>0.00</b>
<b>การดำเนินงาน</b>	<b>0.00</b>
o10 แผนดำเนินงานประจำปี	0.00
o11 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน	0.00

ประเด็นการประเมิน	คะแนน
o12 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	0.00
<b>การปฏิบัติงาน</b>	<b>0.00</b>
o13 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	0.00
o14 คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	0.00
o15 ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	0.00
o16 รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	0.00
o17 E-Service	0.00
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ</b>	<b>0.00</b>
<b>การบริหารเงินงบประมาณ</b>	<b>0.00</b>
o18 แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	0.00
o19 รายงานการกำกับติดตามการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	0.00
o20 รายงานผลการใช้งบประมาณประจำปี	0.00
<b>การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ</b>	<b>0.00</b>
o21 แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	0.00
o22 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	0.00
o23 สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน	0.00
o24 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	0.00
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</b>	<b>0.00</b>
<b>การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</b>	<b>0.00</b>
o25 นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	0.00
o26 การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	0.00
o27 หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	0.00
o28 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	0.00
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส</b>	<b>0.00</b>
<b>การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</b>	<b>0.00</b>
o29 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต	0.00
o30 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริต	0.00
o31 ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตประจำปี	0.00
<b>การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม</b>	<b>0.00</b>
o32 ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น	0.00
o33 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	0.00
<b>ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต</b>	<b>0.00</b>
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต</b>	<b>0.00</b>
<b>เจตจรรยาสุจริตของผู้บริหาร</b>	<b>0.00</b>
o34 เจตจรรยาสุจริตของผู้บริหาร	0.00



ประเด็นการประเมิน	คะแนน
๐35 การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร	0.00
<b>การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต</b>	<b>0.00</b>
๐36 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี	0.00
๐37 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต	0.00
<b>การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร</b>	<b>0.00</b>
๐38 การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร	0.00
<b>แผนป้องกันการทุจริต</b>	<b>0.00</b>
๐39 แผนการปฏิบัติการป้องกันการทุจริตประจำปี	0.00
๐40 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	0.00
๐41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	0.00
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต</b>	<b>0.00</b>
<b>มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน</b>	<b>0.00</b>
๐42 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	0.00
๐43 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	0.00
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	<b>0.00</b>

## 8. เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของวิทยาลัยสาขาศึกษา ปี พ.ศ.2565-2566

### 8.1 เปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือการประเมิน

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือการประเมิน

เครื่องมือการประเมิน	ปี 2565	ปี 2566	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
1. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	-	80.29	80.29
2. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	-	82.98	82.98
3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	33.33	0.00	-33.33

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือ ปี 2565 และปี 2566 พบว่า ในปี 2566 แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มีคะแนนเพิ่มขึ้นสูงสุด 82.98 คะแนน รองลงมาคือแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน มีคะแนน 80.29 คะแนน (ปี 2565 ไม่ได้เข้าร่วมรับประเมินแบบวัด IIT และ EIT) สำหรับแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีคะแนนลดลงจากปี 2565 33.33 คะแนน

## 8.2 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในรายตัวชี้วัด (IIT)

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในรายตัวชี้วัด (IIT)

ตัวชี้วัด	ปี 2565	ปี 2566	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	-	88.17	88.17
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	-	74.73	74.73
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	-	75.60	75.60
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สิน	-	80.51	80.51
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	-	82.44	82.44

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในรายตัวชี้วัด ปี 2565 และปี 2566 พบว่า ปี 2566 ทุกตัวชี้วัดมีคะแนนเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ เพิ่มมากที่สุดจำนวน 88.17 คะแนน (ปี 2565 ไม่ได้เข้าร่วมรับการประเมินตามแบบวัด IIT)

## 8.3 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกรายตัวชี้วัด (EIT)

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกรายตัวชี้วัด (EIT)

ประเด็นการประเมิน	ปี 2565	ปี 2566	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	-	83.89	83.89
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	-	83.26	83.26
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	-	81.79	81.79

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกรายตัวชี้วัด ปี 2565 และปี 2566 พบว่า ในปี 2566 ทุกตัวชี้วัดมีคะแนนเพิ่มขึ้น ผลการประเมินอยู่ในระดับดี โดยมีตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน เพิ่มขึ้นสูงสุดจำนวน 83.89 คะแนน (ปี 2565 ไม่ได้เข้าร่วมรับการประเมินตามแบบวัด EIT)

8.4 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด (OIT)  
 ตารางที่ 10 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด (OIT)

ประเด็นการประเมิน	ปี 2565	ปี 2566	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	39.39	0.00	-39.39
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	11.11	0.00	-11.11

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัดปี 2565 และปี 2566 พบว่า ในปี 2566 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ไม่มีคะแนนจากการประเมินทำให้เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2566 คะแนนลดลง 39.39 และ 11.11 คะแนนตามลำดับ

## คณะที่ปรึกษา

คณะที่ปรึกษาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของวิทยาลัยสาสนศึกษา  
มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดังนี้

- |                              |                  |
|------------------------------|------------------|
| 1. ผศ.ดร.จุมพล ชื่นจิตต์ศิริ | ที่ปรึกษา        |
| 2. ผศ.ดร.นิเวศน์ อรุณเบิกฟ้า | ผู้จัดการโครงการ |
| 3. ผศ.ดร.อิศรภรณ์ รินไธสง    | คณะทำงาน         |
| 4. ดร.สิริวิทย์ อีสโร        | คณะทำงาน         |
| 5. นางสุทีป เศวตพรหม         | คณะทำงาน         |
| 6. นางสาวปิยะภา ดิสสระ       | ผู้ประสานงาน     |



วิทยาลัยศาสนศึกษา  
มหาวิทยาลัยมหิดล